

# PŘIPOMÍNKA K DOKUMENTACI EIA OV1279

**Záměr:** Modernizace traťového úseku Nymburk (včetně) - Lysá nad Labem (včetně) \**Rízení podle zákona č. 100/2001 Sb.*

**Podávající:**

Jméno a příjmení: xxxx

Adresa xxxxxxxxxxxxxxxx

Datová schránka

Vlastník objektu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

*(Pozn.: Ve studii je objekt uveden chybně jako „xxxxxxx“.)*

**Datum:** 14.11.2025

**Poznámka:** Níže uvedené připomínky se netýkají pouze objektu C7, ale také **dalších domů v ulici Sokolovská**, které jsou vystaveny obdobným dopadům a sdílejí stejnou hlukovou expozici.

Na úvod bych rád napsal motivaci proč jsem se rozhodl celý záměr připomínkovat. Ze studie vyplývá, že by v okolí našeho domu mělo dojít k zásadnímu zvýšení hluku bez jakéhokoliv plánovaného nápravného opatření. Studie předpovídá nárůst o ~6 dB a předpovídá hodnoty velmi blízké hygienickým limitům (62.2 předpovídaná hodnota vs 63 hygienický limit). Příkladám tabulku ze studie, náš dům je označen jako C7. Já níže připomínkuji i samotný výpočet modelující budoucí stav. Myslím si, že situace bude ještě horší než studie předpovídá.

#### **Ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro rok 2022 a výhled 2035 – ŽST Lysá nad Labem**

Výpočtový bod	Podlaží	stávající stav (dB)		výhledový stav 2035 (dB)		Hygienický limit (dB)	Vztah k limitu ve výhledovém stavu
		den	noc	den	noc	den/noc	
C1	1	44	43,8	51,5	48,6	60/55	vyhovuje
	2	44,1	43,8	51,6	48,7	60/55	vyhovuje
C2	1	46	45,7	53,5	50,6	60/55	vyhovuje
	2	46,5	46,2	54	51,1	60/55	vyhovuje
C3	1	49,4	49,1	56,6	53,8	60/55	vyhovuje
	2	49,6	49,3	57	54,1	60/55	vyhovuje
C4	1	52,4	52,1	59,4	56,6	68/63	vyhovuje
C5	1	60,1	59,8	68,3	67,8	68/63	překračuje
M9	2	57,1	56,8	64,2	63,8	-	*
C6	1	54	53,7	60,4	59,8	68/63	vyhovuje
	2	54,8	54,5	62,1	61,5	68/63	vyhovuje
C7	1	55	54,7	61,5	61	68/63	vyhovuje
	2	55,7	55,4	62,6	62,2	68/63	vyhovuje

## **1. Absence účinných protihlukových opatření a požadavek na vysvětlení nulového účinku PHS**

Akustická studie uvádí, že v posuzované variantě byla protihluková stěna zvažována, avšak její vliv na objekt C7 byl vyhodnocen jako **zanedbatelný**:

- **-0,1 dB v 1. NP,**
- **0,0 dB ve 2. NP.**

Na základě těchto hodnot **není v definitivní podobě záměru navržena žádná PHS** v úseku sousedícím s objekty v ulici Sokolovská.

Tento závěr je obtížně srozumitelný z těchto důvodů:

- z domů v ulici Sokolovská je **přímý výhled na koleje**,
- vlaky jsou **vizuálně i akusticky necloněné**,
- přitom jakákoli bariéra umístěná mezi zdrojem a chráněným objektem by měla mít **alespoň částečný efekt**,
- výsledná hodnota  $-0,1 / 0,0$  dB naznačuje, že model pracoval s konfigurací PHS, která **nemůže odpovídat reálnému umístění stěny schopné přerušit přímou viditelnost**,
- u zastavby v Lysé v obdobné vzdálenosti od tratě je navržena PHS

Proto žádám o doplnění:

1. **kde přesně byla PHS modelována**,
2. **v jaké vzdálenosti od koleje**,
3. **v jaké výšce**,
4. **jak byla vedena přímá linie šíření hluku**,
5. odůvodnění, proč i v případě přímé viditelnosti zdroje vychází účinek  **$-0,1 / 0,0$  dB**.

To by mohlo otevřít diskuzi o dalších možných variantách PHS (vzdálenost od domu respektive kolejíště a zároveň její další parametry jako výška atd.)

## 2. Podkladové měření neodpovídá budoucímu stavu – zásadní změna topologie stanice

Podkladová měření byla provedena ve stavu, kdy mělo nádraží Lysá nad Labem **jiné rozložení kolejí a nástupišť**, než bude existovat po realizaci projektu.

To znamená, že:

- budoucí polohy kolejí budou **jiné**

- Dojde k navýšení počtu nástupišť, budou **blíže** k domům na Litolské straně
- provozní chování vlaků (zastavení, brzdění, rozjezdy, pobyty) se přesune na koleje **v odlišné vzdálenosti** od domů v ulici Sokolovská,
- a tedy původní měření **nemůže odpovídat budoucímu stavu**, pro který je model sestaven.
- V důsledku se budou vlaky pohybovat blíže domu a tím pádem by došlo ke zvýšení hluku což model **nereflektuje**.

Požaduji proto, aby byla akustická studie **aktualizována podle budoucí projektované topologie**, nikoli podle situace zachycené v době měření. Studie pracuje pouze s vyšším množstvím vlaků a jejich vyšší rychlostí.

### 3. Nezohledněný nový zdroj hluku – stojící soupravy a technologické agregáty

V úseku mezi domy v ulici Sokolovská a nadjezdem došlo v posledním roce k výrazné změně provozu:

- zvýšil se **počet projíždějících i stojících vlakových souprav** (zejm. v důsledku navýšení počtu vlaků z Lysé do Prahy až na 5 spojů za hodinu od 12/2024),
- vlaky zde pravidelně **čekají** či **zastavují**,
- během stání provozují **technologické agregáty** (kompresory, chlazení, měniče, čištění),
- vzniká tak **celodenní trvalý zdroj hluku**, který při původním měření neexistoval.

Dokumentace neuvádí:

- **kde budou vlaky stát v budoucím stavu**,
- zda jsou jejich agregáty zohledněny v modelu,
- jak bude tento stávající provoz reflektován v přepočtech.

Považuji to za zásadní otázku, protože zachování současného provozního režimu by znamenalo **další hlukový zdroj**, který nebyl zahrnut do modelu.

## 4. Absence posouzení alternativních opatření u zdroje

Dokumentace nehodnotí běžně používaná technická opatření vhodná zejména tam, kde PHS není realizována, nebo není účinná:

- kolejové absorbéry,
- kolejové tlumiče,
- protivibrační opatření,
- lokální clony u nástupišť nebo výhybek.

V případě absence PHS v celém posuzovaném úseku (zástavba v ulici Sokolovská) je nutné posoudit doplnění těchto alternativních opatření.

## 5. Požadavek na porealizační měření a následná opatření

Podle akustické studie se hodnoty hluku u objektu C7 pohybují **pouze 0,7 dB pod hygienickým limitem**.

Celá akustická část EIA stojí na **modelových výpočtech**, přičemž:

- podkladové měření již **neodpovídá aktuálnímu provozu**,
- řada faktorů nelze ve výpočtu **přesně zahrnout** (stání vlaků, agregáty, změny GVD, změny provozních návyků),
- a navržená opatření v posuzovaném úseku jsou **nulová**.

Proto požaduji, aby byla do závěrů EIA zahrnuta závazná podmínka:

1. provedení **porealizačního měření hluku** přímo na fasádách domů v ulici Sokolovská,
2. v případě prokázaného překročení limitů nebo zvýšení zátěže provedení **dodatečných technických opatření** na straně provozovatele trati.

Tento požadavek je zásadní i v případě, že dokumentace nebude doplněna o jiná účinná opatření.

## 6. Shrnutí požadavků

Žádám o doplnění dokumentace o:

1. vysvětlení výpočtu nulového účinku PHS a doplnění variant ochranných opatření,
2. aktualizaci akustické studie podle **budoucí topologie stanice**,
3. zahrnutí vlivu stojících vlaků a jejich agregátů,
4. posouzení alternativních opatření u zdroje,
5. závaznou podmínku porealizačního měření a následných opatření.

## Závěr

Připomínky se týkají celé západní obytné zástavby v ulici Sokolovská.

Domnívám se, že akustická část dokumentace v současné podobě **neposkytuje dostatečně přesné posouzení dopadů** na tyto objekty a nezohledňuje všechny významné faktory a zároveň nenabízí **žádná ochranná opatření**.